

Zápis z 5. zasedání Zastupitelstva obce Suchonice, konaného dne 8. března 2023

Přítomni: Ing. Jitka Dopitová, Ing. Petr Dvořák, Ing. Pavla Přidalová, Ing. Tomáš Hluší, Jitka Růžicková, Filip Velen, Tomáš Horák

Hosté:

1) Zahájení a schválení programu zasedání

Zasedání zastupitelstva obce Suchonice bylo zahájeno v 18 hodin starostkou obce Ing. Jitkou Dopitovou. Starostka konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno a informace o konání zasedání byla podle § 93 odst. 1 zákona o obcích zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Suchonice a současně i na elektronické úřední desce. Starostka dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha 1) konstatovala, že je přítomno 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu 7 členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

Starostka určila ověřovatele zápisu: Ing. Tomáš Hluší, Tomáš Horák.

Provedením zápisu pověřila paní Ing. Michaelu Hluší.

Následně seznámila přítomné s navrženým programem.

Navržený program:

- 1) Zahájení a schválení programu
- 2) Kontrola usnesení z minulého zasedání
- 3) Hospodaření obce k 28. 2. 2023
- 4) Rozpočtová opatření 2/2023 a 3/2023
- 5) Inventarizační zpráva obce k 31. 12. 2022
- 6) Zmocnění starostky k rozpočtovým opatřením týkajících se dotací
- 7) Nabídky na pojištění odpovědnosti zastupitelů a majetku obce
- 8) Smlouva - prodej dřeva z lesíku - samotěžba
- 9) Uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků
- 10) Studie proveditelnosti zásobování vodou a odkanalizování obce Suchonice
- 11) Smlouva - pronájem části stavby p. Ulma
- 12) Rámcová smlouva SMS s.r.o. – autorská práva
- 13) Pronájem drtiče štěpky + veřejné drcení
- 14) Různé:
 - a) Vyhodnocení akce Masopustní veselice + karneval
 - b) Naplánování akcí Pálení čarodějnic a Den matek
 - c) Brigáda – vyhrabání cesty ke hřbitovu
 - d) Uklidíme Česko 15. 4. 2023
 - e) zpráva finančního výboru
 - f) kastrace toulavých koček
- 15) Diskuze a závěr

Ing. Tomáš Hluší se zeptal na zápis hlasování jmenovitě, jak se řešilo na minulém zasedání. Starostka přečetla vyjádření od právníků Sdružení místních samospráv. Ve vyjádření zaznělo,

že je možné jména zapisovat, pokud to zastupitel vyžaduje nebo že **zapisovatel** toto může zapsat dobrovolně. Starostka řekla, že by to ponechala tak jak to bylo **doposud, s tím**, že pokud někdo přímo u hlasovaného bodu bude chtít být přímo uveden, bude **zapsán**. Zapisovatelka řekla, že to tam klidně bude psát dobrovolně. Starostka poté dala hlasovat o následujícím usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje program 5. zasedání Zastupitelstva obce Suchonice.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 1 bylo přijato.

2) Kontrola usnesení z minulého zasedání

S kontrolou usnesení seznámil přítomné předseda kontrolního výboru Ing. Tomáš Hluší. Starostka se zeptala, zda se chce někdo ke kontrole usnesení vyjádřit. Ing. Pavla Přidalová se zeptala k usnesení podání žádosti na vstupní portál hřbitova. Starostka zdůraznila, že žádost byla podána, zadána do systému. Systém se zhroutil a nepodařilo se žádost odeslat, hlásilo to chyby. Jakmile se to podařilo, tak již byla alokace vyčerpaná. Další dotaz Ing. Pavly Přidalové byl k podpisu smlouvy na vykácení Hruškové aleje. Zeptala se, z jakého důvodu smlouva nebyla podepsaná, když je proces vykácení Hruškové aleje dokončen. Místostarosta řekl, že namísto smlouvy se poslala objednávka. Ing. Pavla Přidalová řekla, že v usnesení bylo, že je starostka pověřena podpisem smlouvy. Místostarosta řekl, že podpisem ano, ale ne sepsáním a uzavřením. Řekl, že smlouva neexistuje. Ing. Pavla Přidalová namítla, že pokud je usnesení takto formulované a schválené, že je závazné. Starostka řekla, že je možné udělat nápravu a dodatečně dodat smlouvu. Starostka požádala, aby na příští kontrole usnesení byla přítomná, aby pak nebyla na zastupitelstvu tak překvapená. Tomáš Hluší řekl, že zmiňuje pouze fakta. Starostka řekla, že např. konkrétně žádost na vstupní portál hřbitova byla podána, že není pravda, že úkol nebyl splněn a že informace je nepřesná. Jitka Růžicková řekla, že žádost podána nebyla. Ing. Pavla Přidalová řekla, že se jen hodnotí, jak usnesení, na kterém se zastupitelé usnesli, je splněno. Ing. Tomáš Hluší upřesnil, že při kontrole usnesení bere pouze dané usnesení a zjišťuje, zda byly splněny podmínky tohoto usnesení. Pokud je v usnesení např. napsané, že pověřuje starostku podpisem smlouvy a smlouva není, tak že bere, že úkol není splněn. Místostarosta řekl, že v usnesení není napsané, že bude uzavřena smlouva. Jitka Růžicková řekla, že starostka smlouvu nepodepsala. Místostarosta znovu zopakoval, že smlouva neexistuje, že tam není napsáno, že dílo bude vypracováno na základě smlouvy. Ing. Tomáš Hluší řekl, že úkolem kontrolního výboru je kontrolovat usnesení. Že může přijít i externí kontrola na činnost kontrolního výboru. Místostarosta odešel do kanceláře pro cenovou nabídku od pana Veselského na vykácení Hruškové aleje. Mezitím Ing. Tomáš Hluší dále požadoval upřesnění krátkodobého pronájmu. Starostka řekla, že to bude zařazeno na závěr zastupitelstva. Jana Hacsiková požadovala, aby byl krátkodobý pronájem bez používání kuchyňky, pouze na pronájem sálu. Jana Hacsiková vysvětlila, že když chce někdo sokolovnu na pronájem sálu, tak stoly jsou nastěhované v kuchyňce. Následovala ještě diskuze k Hruškové aleji. Jitka Růžicková přečetla nabídku od pana Veselského a řekla, že v nabídce chybí rozsah, o jakou část pozemku se jedná, kolik metrů, že není možné určit, že dílo bylo uděláno na základě této nabídky. Místostarosta řekl, že smlouva bude doplněna. Jitka Růžicková řekla, že smlouva měla být doplněna před započítím prací. Tomáš Horák se zeptal, zda to, na čem se zastupitelé dohodli je splněno, že to nevyhovuje pouze „papírově“. Ing. Tomáš Hluší řekl, že je to hlavně v rozporu s usnesením. Jitka Růžicková řekla, že se jedná o práci za 100.000,- Kč, není uvedeno do kdy bude uděláno, kdo to převezme. Ing. Pavla Přidalová řekla, že smlouva se dělá dopředu proto, aby obec byla kryta pro případ, že by něco nebylo splněno. Tomáš Horák se zeptal, zda se tam byl někdo podívat a zda je to uděláno dobře nebo špatně. Ing. Pavla Přidalová řekla, že

se tam podívat byla, že je to uděláno podle jejího názoru dobře. Další dotazy nebyly a starostka dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje zápis kontrolního výboru o provedené kontrole usnesení z 4. zasedání zastupitelstva obce, které se konalo 18. 1. 2023.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 2 bylo přijato.

3) Zpráva o hospodaření obce k 28. 2. 2023

Se zprávou o hospodaření seznámila přítomné Ing. Michaela Hluší. Stavby na bankovních účtech k 28. 2. 2023 – účet České spořitelny 1.796.275,57 Kč, účet u ČNB 2.359.635,78 Kč, termínovaný účet u ČS 6.000.000,- Kč. Celkem tedy 10.155.911,35 Kč. Stav v pokladně k 28. 2. 2023 činil 12.675,- Kč. Starostka se zeptala, zda se chce někdo z přítomných k přednesené zprávě vyjádřit a dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje zprávu o hospodaření obce k 28. 2. 2023.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 3 bylo přijato.

4) Rozpočtové opatření č. 2/2023 a č. 3/2023

S rozpočtovými opatřeními č. 2/2023 a č. 3/2023 seznámila přítomné Ing. Michaela Hluší. Starostka se zeptala, zda se k tomuto rozpočtovému opatření chce někdo vyjádřit. Nikdo se nevyjádřil, starostka dala hlasovat o návrhu usnesení. Jitka Růžicková se ptala, zda zjišťovala starostka, zda veřejné osvětlení nebylo ještě v záruce. Místostarosta řekl, že se nejednalo o závadu na světle, že to byla porucha bleskojistky.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice bere na vědomí rozpočtová opatření č. 2/2023 a č. 3/2023.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 4 bylo přijato.

5) Inventarizační zpráva obce k 31. 12. 2022

S inventarizační zprávou obce seznámila přítomné Ing. Michaela Hluší. Starostka se zeptala, zda se chce někdo ke zprávě vyjádřit. Tomáš Horák se zeptal na pozemky, které byly při inventarizaci „nalezeny“. Bylo mu řečeno o jaké pozemky se jedná. Jednalo se o chybu z dřívějšího období. Tomáš Horák řekl, aby nebyly příště opět nalezeny nějaké pozemky. Starostka řekla, že se důkladně zkontrolovala položka po položce a veškeré pozemky, které jsou na listu vlastnictví jsou nyní i v evidenci majetku. Další dotazy nebyly, dala proto hlasovat o návrhu následujícího usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje inventarizační zprávu obce k 31. 12. 2022.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 5 bylo přijato.

6) Zmocnění starostky k rozpočtovým opatřením týkajících se dotací

Starostka sdělila, že vzhledem k tomu, že se žádalo o dotace a že tyto dotace nejsou zahrnuté v rozpočtu a že se jedná o velké částky, které přesahují odhlasované částky pravomoci samostatného provádění rozpočtových opatření, je potřeba zmocnit starostku provádět rozpočtová opatření, týkající se dotací, neomezeně. Starostka se zeptala, zda má někdo dotaz. Dotazy nebyly, dala proto hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice zmocňuje starostku podle §102 odst. 2 písm. a) a ve smyslu §99 odst.2 zákona č.128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů podpisem a schvalováním rozpočtových opatření po dobu výkonu funkce v případě veškerých dotací v příjmech a výdajích v neomezené výši.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 6 bylo přijato.

Jelikož na 19 hodinu byli pozváni zástupci makléřské společnosti navrhla starostka přeskóčit bod 7 a vrátit se k němu, až se makléři dostaví. Proto se pokračovalo bodem č. 8)

8) Smlouva - prodej dřeva z lesíku - samotěžba

Na minulém zasedání zastupitelstva byla odhlasována revize smlouvy právníky Sdružením místních samospráv. Smlouva byla mírně upravena dle jejich doporučení. Tato finální verze byla zaslána zastupitelům k prostudování. Starostka se zeptala, jestli se na ni zastupitelé dívali. Slova se ujal místostarosta Ing. Petr Dvořák. Řekl, že na revizi smluv nemá obec právníka. Místostarosta poslal smlouvu na právní poradnu SMS ČR. Místostarosta přečetl vyjádření od jejich právníka, kde psali, že revize smluv nedělají, nemají na to specializaci, nicméně poslali vyjádření k dané smlouvě. Místostarosta řekl, že dle vyjádření právní poradny, samotné projednání této smlouvy nenáleží zastupitelstvu, že o ní zastupitelstvo nemusí hlasovat. Jitka Růžicková poznamenala, že její názor je, že pokud už se cokoliv dá jako bod k projednání na zastupitelstvu, tak to zastupitelstvu náleží. Takže smlouva se schvalovat nemusela, ale pokud byla na minulém zasedání zařazena jako bod k projednání, je potřeba o ní hlasovat. Ing. Tomáš Hluší řekl, že dle jeho názoru ve smlouvě chybí několik důležitých bodů a to zástupce obce Suchonice, definice způsobu likvidace a upravit větu v odstavci 3 „Kupující odpovídá v plném rozsahu samostatně za jakékoliv škody způsobené kupujícím“ a dále cena, která byla stanovena usnesením dne 18. 1. 2023 (žádné usnesení 18. 1. 2023 nepadlo). Starostka řekla, že je potřeba určit za obec zástupce a zeptala se, zda se někdo hlásí dobrovolně na tuto funkci. Filip Velen se nabídl, že bude zástupcem obce uvedeným ve smlouvě. Ing. Pavla Přidalová řekla, že by bylo vhodné jinak naformulovat provedení platby – místo kalendářních dnů dát pracovní dny (aby povinnost platby nepadla na víkend). Dále se Ing. Pavla Přidalová zeptala, na jakou dobu bude smlouva uzavřena. Starostka doplnila že to musí být do 31. 3. 2023, takže ve smlouvě bude doplněno. Jitka Růžicková se ptala, jakým způsobem bude rozděleno dříví, že tam jsou jak větší suché stromy, tak i tenké stromčky. Filip Velen řekl, že dle počtu zájemců se to rovnoměrně rozdělí tak, aby každý zájemce měl pokud možno stejný objem dřeva. Pokud se přihlásí více než 4 zájemci, bude se losovat (budou vybráni pouze 4). Dále odpověděl Ing. Pavle Přidalové na její dotaz, zda bude stanovena výběrová komise, že bude a bude složená z členů zastupitelstva a že tato výběrová komise provede losování. Paní Věra Štěpánová se zeptala, proč nebyla pracovní schůzka ohledně této smlouvy, že už podruhé se toto řeší na zastupitelstvu a zastupitelé se nemusí na detailech domlouvat na zastupitelstvu. Starostka řekla,

že to tak není, že smlouva byla poslána dopředu a že už minule se to řešilo na pracovní schůzce. Na to se Ing. Pavla Přidalová ohradila, že od minulého zastupitelstva žádná pracovní schůzka nebyla. Starostka řekla, že to je pravda, ale že není povinnost pracovní schůzky svolávat. Ing. Pavla Přidalová řekla, že se pak zasedání zastupitelstva zbytečně protahuje. Starostka řekla, že se to protahuje, i když pracovní schůzka proběhne, že minule pracovní schůzka byla a i tak bylo zastupitelstvo dlouhé. Ing. Pavla Přidalová řekla, že na minulé pracovní schůzce se smlouva na samotěžbu neřešila. Na to starostka řekla, že se řešily ostatní věci a že se ptala, jaké další věci chtějí (myšleno Ing. Pavla Přidalová, Jitka Růžicková a Ing. Tomáš Hluší) ještě řešit. Ing. Pavla Přidalová řekla, že to pak vypadá, že se některé věci řeší na pracovních schůzkách, ale oni (opět myšleno Ing. Pavla Přidalová, Jitka Růžicková a Ing. Tomáš Hluší) se k tomu vyjadřují až na zastupitelstvu. Tomáš Horák řekl, že minule byla pracovní schůzka např. ohledně dotací a stejně se část zastupitelů vyjadřovala k těm věcem až na zastupitelstvu, ne na pracovní schůzce. Na to Ing. Pavla Přidalová řekla, že na minulém zastupitelstvu se řešily hlavně formulace usnesení, které na pracovní schůzce nezazněly. Starostka ukončila dohady, jelikož se netýkaly konkrétního bodu - a to smlouvy na prodej dřeva formou samotěžby. Jitka Růžicková řekla, že slyší poprvé, jak se bude dřevo rozdělovat, že se bude losovat v případě více zájemců. Starostka řekla, že její tvrzení musí opravit. Že informace o tom, že se to rozdělí na čtyři části, že v případě více zájemců se bude losovat, zazněly na minulém zasedání. Starostka se zeptala zda má ještě někdo nějaké otázky. Jitka Růžicková se zeptala jakým způsobem se toto lidé dozví. Starostka pověřila Ing. Michaelu Hluší vyhlášením místním rozhlasem a vyvěšením na webových stránkách a kamenné úřední desce. Další dotazy nebyly, starostka dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje Kupní smlouvu o prodeji dříví za cenu 350 Kč/m³ formou samovýroby. Ve smlouvě bude uvedeno jméno pověřené osoby obce Suchonice a to Filip Velen, dále bude upraven bod č. 3 odst. 3 b „Kupující odpovídá v plném rozsahu samostatně za jakékoliv škody způsobené prodávajícím.“, dále bude upraven bod č. 4 odst. 4 „Platba bude provedena do 5 pracovních dnů“ a bude upraven bod 3 „Cena je určena usnesením zastupitelstva ze dne 8. 3. 2023.“. Dále bude upraveno v závěrečném ustanovení „Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou do 30. 4. 2023. Zájemci podají přihlášku do 17. 3. 2023 do 12.00 písemnou formou. Pokud budou více než čtyři zájemci, bude losováno s možností přítomnosti zájemců v pondělí 20. 3. 2023 v 17:00 hodin. Losování provede starostka obce Suchonice.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 1 (Pavla Přidalová)

Usnesení č. 7 bylo přijato

7) Nabídky na pojištění odpovědnosti zastupitelů a majetku obce

Na posledním zasedání zastupitelé pověřili starostku zadat poptávku pojištění odpovědnosti zastupitelů a obce. Starostka se obrátila na nezávislou makléřskou společnost EUVIN s.r.o., která pro obec poptala nabídky pojištění a udělala analýzu současného pojištění i analýzu nabídek od jednotlivých pojišťoven. Všichni zastupitelé dostali přehled budov a přehled pojištění. Starostka přivítala zástupce společnosti EUVIN s.r.o. a předala jim slovo. Pan makléř krátce seznámil zastupitele s vypracovanými nabídkami (s pojistnými částkami). Řekl, že za pojistné částky zodpovídá pojistník. Oznámil, že pojistky pojali tak, aby byl pojištěn katastr obce (co se týče nemovitosti). Dále nabídka obsahuje pojištění majetku a pojištění odpovědnosti. Řekl, že u odpovědnosti poptávali limit 20.000.000,- Kč, dále řekl, že zastupitelé, za to, co si odhlasují, odpovídají do výše celého svého majetku. Vyjmenoval, jaké pojišťovny oslovili. Priorita v poptávce byla odpovědnost zastupitelů na 20.000.000,- Kč. Z uvedených pojišťoven to nabídla pouze pojišťovna Slavia, která je navíc ke všemu

nejlevnější. Uvedl, že se vše dá upravit dle přání obce. Starostka vyzvala zastupitele, pokud mají dotazy, ať se ptají. Řekla, že neočekává, že by se na dnešním zasedání měla schvalovat pojistka. Zástupci makléřské společnosti byli pozváni, aby zastupitelé měli představu, že by se pořešily limity pojištění a na základě upřesnění by byla vypracována nějaká konečná verze, která by se případně ještě probrala na pracovní schůzce a až následně byla schválena. Starostka řekla, že oproti částkám, které se platily doposud, je to velký rozdíl. Na druhou stranu je obec těžce podpojištěna. Řekla, že částky v kalkulaci jsou tzv. reprodukční pořizovací ceny, což jsou takové ceny, za které by se budovy postavily tak jak byly před škodou za současné ceny. Poprosila pana makléře, aby vysvětlil, z čeho jsou pojistné částky počítány. Pan makléř vysvětlil, jakým způsobem se k cenám dojde (dle kubatury budovy, zda to je v obci nebo ve městě, počet podlaží, zadá se typ objektu a vybavenost objektu), z toho vyjde pojistná částka, je to dle nejnovějších cen (mají ceník aktualizovaný na rok 2023). Vychází to ze znaleckého standartu. Pojišťovna pak při nějaké velké škodě zjišťuje, zda byla pojistná částka v pořádku. V případě, že je pojistná částka nízká, tak pak pojišťovna krátí pojistné plnění (např. když je cena budovy 10.000.000,- Kč a pojistná částka je 5.000.000,- Kč, tak pojišťovna zaplatí pouze 2.500.000,- Kč, protože budova byla o 50 % podpojištěna). Ještě pan makléř doplnil, že v první fázi, pokud se stane velká škoda, pojišťovna vyplácí zálohu, ve výši časové ceny (tzn. hodnotu stavby po opotřebení), povinnost obce by byla do 3 let vystavět budovu novou a zkolaudovat ji. Pak pojišťovna doplácí, průběžně pouští peníze. Tomáš Horák se zeptal na pojištění hasičské zbrojnice, jestli pojištění zahrnuje částku na postavení nové hasičské zbrojnice dle stávajících norem. Pan makléř řekl, že ano, že je počítáno s platnými normami. Ing. Tomáš Hluší se zeptal, zda nabídky jsou s indexací. Makléř odpověděl, že záleží na požadavku obce. Ing. Tomáš Hluší poznamenal, že pokud se např. stanoví pojistná částka obecního úřadu 16. mil. Kč a měla by to být částka, za kterou se vystaví v případě zničení nový obecní úřad, že také záleží na různých stavebních materiálech a technologiích, že nový dům se dá postavit za 10 milionů, ale také za 20 milionů a tady že se dá dost manipulovat s částkami. Dále se Ing. Tomáš Hluší zeptal, pokud by shořel obchod a zastupitelstvo se rozhodne neobnovovat budovu, zda pojišťovna nic nezaplatí. Pan makléř odpověděl, že toto pojištění je určeno na obnovu majetku, pokud by se neobnovovala budova, tak pojišťovna vyplatí časovou cenu majetku (reprodukční cena – opotřebení). Jitka Růžicková se ptala, z jakého důvodu chybí cenová nabídka od pojišťovny Kooperativa, u které je obec pojištěna nyní. Pan makléř řekl, že pokud dostanou plnou moc, nechají vypracovat cenovou nabídku i od této pojišťovny. Starostka řekla, že se nechá cenová nabídka od společnosti Kooperativa vypracovat. Jitka Růžicková se ještě zeptala, zda existuje pojištění, kde se starosta či místostarosta pojistí soukromě. Pan makléř řekl, že takové pojištění se nenabízí. Ing. Pavla Přidalová řekla, že si myslí, že celým majetkem ručí zastupitel pouze v případě, jedná-li v opilosti nebo pod vlivem drog. Pan makléř řekl, že na zaměstnance se vztahuje zákoník práce, kdy zaměstnanec ručí do výše čtyřnásobku hrubé mzdy, že u zastupitelů je to jinak.

Po dotazech starostka poprosila, zda by mohly být projednány jednotlivé limity dle předložené tabulky. Na základě toho bude vypracovaná konečná nabídka (případně několik variant), které budou pak řešeny na příštím zastupitelstvu.

Obecní úřad – limit 16.000.000 Kč (včetně zbrojnice, knihovny, posilovny, kanceláří, archívu). Starostka řekla, že si myslí, že částka je adekvátní. Jitka Růžicková a Ing. Tomáš Hluší řekli, že se jim to zdá hodně. Starostka na to odpověděla, že pokud si řeknou nižší částku, tak bude obec podpojištěna a bude v případě vyplácení pojistky krácena. Pan makléř znovu zopakoval, že tato pojistka funguje na principu obnovy, tzn. že do 3 let je potřeba postavit a zkolaudovat budovu novou, pokud by se neobnovovala, plnění je do výše časové ceny (tedy ceny jakou měla nemovitost těsně před škodou). Uvedl, že je možné s částkami hýbat, snížit limity, a nebo další možností je hýbat se spoluúčastí obce a tím klesne cena pojištění. Starostka shrnula, že by tedy

ponechala částky tak, jak jsou v tabulce s tím, že by byly vypracovány varianty s různou mírou spoluúčasti.

Ing. Pavla Přidalová řekla, že by vyškrtla z pojištění jímku, že je zbytečné ji pojistit na požár. Jitka Růžicková se zeptala, o kterou jímku se jedná. Jedná se o jímku na dětském hřišti u mateřské školy.

Co se týče křížů, navrhla starostka částku 100.000,- Kč, u jímky částku 100.000,- Kč, autobusová zastávka 200.000,- Kč (jsou dvě – tedy 400.000,- Kč), oplocení a pozemní komunikace 1.000.000,- Kč. Ing. Tomáš Hluší řekl, že se mu líbí myšlenka se spoluúčastí. Pan makléř řekl, že má smysl dávat spoluúčast maximálně 100.000,- Kč. Starostka řekla, že se nechá vypracovat varianta tak jak byla původně plus varianta se spoluúčastí 100.000,- Kč nebo dle nabídky pojišťovny (co pojišťovna nabídne jako nejvyšší).

Další sublimity – povodeň, záplava, vichřice, krupobití, zemětřesení, vodovodní škody – dle původní nabídky, ostatní nebezpečí - částka 10.000.000,- Kč.

Starostka na konci diskuze vše shrnula. Řekla, že pošle tyto částky, na kterých se nyní domluvili, emailem panu makléři a že dá do kopie zastupitele, aby viděli, že poslala přesně ty částky, o kterých se mluvilo. Poprosila pana makléře o vypracování přesných kalkulací (jedna tak jak byla, druhá dle snížených částek a varianty spoluúčasti). Dále by dala pojišťovacím makléřům plnou moc ke zpracování cenové nabídky od Kooperativy. Pan makléř řekl, že ne vše v nabídce je, např. veřejné osvětlení. Zastupitelé řekli, že dále tady jsou dětská hřiště, rozhlas, budova márnice. Starostka řekla, že pokud bude něco chybět, že by případně ještě doplnila. Po zaslání cenových nabídek bude svolána pracovní schůzka, na které se vše probere a na následujícím zasedání zastupitelstva by se pojistka schválila. Ing. Pavla Přidalová podotkla, že se ještě nedořešil limit odpovědnosti. Nechala by se vypracovat varianta 20.000.000,- Kč, pak varianta 5.000.000,- Kč. Starostka poděkovala pojišťovacím makléřům za jejich čas a rozloučila se s nimi.

9) Uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků

Zastupitelé se dohodli na minulém zasedání zastupitelstva, že projednají s Magistrátem města Olomouce uzavření smlouvy o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků. Vyhotovenou smlouvu již obec obdržela, zastupitelé měli k dispozici k prostudování. Po schválení se zašle podepsaná na Magistrát města Olomouce ke schválení magistrátem. Jitka Růžicková navrhla napsat do usnesení částku. Bylo jí řečeno, že částka se mění, proto stačí procentuální vyjádření. Starostka se zeptala, zda má někdo nějaký další dotaz. Další dotazy nebyly, dala proto hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 8 bylo přijato.

10) Studie proveditelnosti zásobování vodou a odkanalizování obce Suchonice

V návaznosti na usnesení 4. zasedání zastupitelstva ohledně dotace na Studii proveditelnosti zásobování vodou a odkanalizování obce Suchonice požádala starostka dle odhlasovaných

parametrů 3 projekční kanceláře o nabídky zpracování této studie. K dnešnímu dni obdržela 2 nabídky, jedna byla zaslána zastupitelům s programem zastupitelstva, druhá dorazila v den konání zastupitelstva. Třetí nabídku obec doposud neobdržela, starostka navrhla tento bod odložit, až budou nabídky všechny tři. Jitka Růžicková se zeptala, zda je v dotaci předpokládaná cena zakázky. Jitka Růžicková řekla, že by se mělo postupovat dle směrnice o zadávání veřejných zakázek. Starostka řekla, že to konzultovala s dotačním oddělením v Olomouci a bylo jí řečeno, že stačí vypracovat tři nabídky. Jitka Růžicková jen upozornila, že by bylo vhodné se podívat na směrnici o zadávání veřejných zakázek. Starostka poděkovala za připomínku a opět navrhla přesunout tento bod na jednání příštího zasedání zastupitelstva. Ing. Pavla Přidalová se zeptala, zda společnosti, které zpracovávaly tyto studie dostaly specifikace od obce. Uvedla, že v jedné z nabídek četla, že jedna varianta je napojení přes Penčice a o této variantě se zastupitelé nebavili. Starostka řekla, že to byla iniciativa té projekční kanceláře, že jim obec dala ke zpracování varianty, které byly schváleny na minulém zasedání a napojení přes Penčice doplnila projektová kancelář sama. Dále se zeptala Ing. Pavla Přidalová na úpravu vody – využití jednoho ze stávajících vrtů. Starostka řekla, že si všimla, že je tam chyba a že byla již zaslána aktualizovaná verze, kde je to opraveno, tuto aktualizovanou verzi předložila Ing. Pavle Přidalové a odložila tento bod na příští jednání zastupitelstva obce.

11) Smlouva - pronájem části stavby p. Ulma

Starostka oznámila, že s místostarostou zjistili, že na budově obecního úřadu je umístěno zařízení poskytovatele internetového připojení, pana Ulmy, ovšem s ním není uzavřena žádná smlouva, což by mohl být problém z hlediska bezpečnosti, pokud by nastal např. nějaký zkrat. Byla vypracována smlouva. Návrh smlouvy byl zaslán zastupitelům k prostudování. Jedná se o období smlouvy s panem Schneiderem (taktéž poskytovatel internetu). Starostka se zeptala, zda se na tu smlouvu zastupitelé dívali a zda mají k této smlouvě nějaké dotazy. Jitka Růžicková se zeptala, kdo smlouvu vypracoval. Starostka odpověděla, že smlouvu vypracovala ona s panem místostarostou na návrh pana Ulmy. Jitka Růžicková řekla, že pan Schneider má ve smlouvě exkluzivitu, že nikdo jiný na školce nesmí být. Starostka řekla, že pan Schneider exkluzivitu nemá. Jitka Růžicková řekla, že pan Ulma to měl zdarma z toho důvodu, že žádnou exkluzivitu neměl. Starostka poznamenala, že to že s ním smlouva neexistuje je špatně, že z důvodu bezpečnosti, kdyby byl nějaký zkrat na zařízení a případně budova vyhořela, by to byl problém obce. Starostka řekla, že podle jejího názoru je správné, aby pan Ulma platil za to, že má na obecní nemovitosti umístěno své zařízení, které využívá ke své podnikatelské činnosti. Starostka upozornila, že v tomto bodu se řeší pan Ulma a ne pan Schneider. Ing. Pavla Přidalová jen poznamenala, že pokud jeden z nich by exkluzivitu měl a druhý ne, tak by jeden z nich byl znevýhodněn. Filip Velen řekl, že by hlasoval o tom, aby pan Ulma platil. Paní Věra Štěpánová vstoupila do diskuze. Řekla, že Jitka Růžicková s Ing. Pavlou Přidalovou jen vysvětlují jak to bylo a proč to tak bylo v historii a že nové zastupitele tohle ani nezajímá. Starostka řekla, že není pravda, že je to nezajímá, ale že bod zastupitelstva byla smlouva s panem Ulmou. Paní Štěpánová řekla, že se v podstatě jedná o dva stejné poskytovatele internetu. Filip Velen řekl, že v tomto bodu jde o to, že na obci má vysílač někdo, kdo za to neplatí, a že je sním potřeba uzavřít smlouvu. Ing. Pavla Přidalová řekla, že tím chtěli jen říct, že nejsou dobře nastavené podmínky pro oba – pan Schneider platí 500,- Kč/měsíc a dodává internet obci zdarma a má exkluzivitu na školce. Pan Ulma by platil také 500,- Kč/měsíc, nedodává obci žádné služby a žádnou exkluzivitu nemá a tím pádem je pan Ulma znevýhodněný. Starostka řekla, že si to nemyslí. Ing. Petr Dvořák se zeptal, jaký je tedy návrh, zda vyšší nebo nižší cenu, zda odpojení. Věra Štěpánová se zeptala, proč tohle neřekli zastupitelé předem, aby se na tomto mohli domluvit, a ne to řešit na zastupitelstvu v nočních hodinách. Starostka řekla, že to bylo zasláno všem zastupitelům. Ing. Pavla Přidalová, řekla, že pracovní schůzka k tomu nebyla a někde své

názory říct musí. Přednesla svůj návrh a to, že by pan Ulma mohl být požádán o poskytnutí internetu na zastávkách (veřejný internet). Tomáš Horák poznamenal, že pokud ale exkluzivitu pan Schneider nemá, tak žádné znevýhodnění pana Ulmy neexistuje. Starostka řekla, že se může nyní stanovit, že vůbec za to, že má své zařízení na obecní majetku se bude platit a že jí přijde úplně v pořádku, že někdo platí 500,- Kč. Řekla, že klidně se udělá později analýza obou smluv, že se podívá, zda tam exkluzivita u pana Schneidera je nebo není, ale že teď jde o to schválit nyní smlouvu s panem Ulmou. Tomáš Horák se zeptal, jak dlouho má pan Ulma své zařízení na obecním úřadě. Jitka Růžičková řekla, že dlouho, přibližně 10 let. Filip Velen řekl, že si nemyslí, že je pan Ulma znevýhodněný. Tomáš Horák řekl, že to je 60.000,- Kč (myšleno kdyby pan Ulma za celou dobu platil 500,- Kč/měsíc). Ing. Pavla Přidalová se zeptala, zda veřejný internet tedy nebude. Starostka řekla, že tato otázka se dá klidně později otevřít. Zeptala se Ing. Pavly Přidalové, co tedy navrhuje. Ta řekla, že by oslovila pana Ulmu, zda by bylo možné, aby poskytoval veřejný internet v obci a neplatil by měsíčně žádnou částku. Starostka řekla, že pan Schneider platí 500,- Kč a poskytuje obecnímu úřadu zdarma internet. Ing. Pavla Přidalová řekla, že pokud se zjistí, že exkluzivitu ve smlouvě pan Schneider nemá, měli by oba poskytovatelé internetu stejné podmínky. Starostka řekla, že z bezpečnostního hlediska by se měla co nejdříve uzavřít smlouva. Filip Velen navrhl hlasovat o návrhu Ing. Pavly Přidalové a návrhu původním. Jitka Růžičková navrhla pro Ulmu tedy 300,- Kč a do příštího zastupitelstva se prostudují obě smlouvy s poskytovateli a upraví se tak, aby byly podmínky pro oba poskytovatele stejné. Starostka řekla, že by hlasovala o návrhu 500,- Kč/měsíc, že se může hlasovat i o jiném návrhu. Ing. Petr Dvořák řekl, že k návrhu veřejného internetu může Ing. Pavla Přidalová s panem Ulmou projednat technické podmínky. Ing. Pavla Přidalová řekla, že klidně přijde, domluví si s ním schůzku, projedná to s ním a pak předloží zjištění starostce a místostarostovi. Dále řekla, že předpokládá, že pokud vedení uzavírá s někým smlouvu, že by bylo dobré se zastupiteli probrat jejich požadavky. Starostka řekla, že jistě, že by se s panem Ulmou podepsal případně dodatek, kde v tom dodatku bude buď sleva nebo poskytování internetu na zastávkách. Místostarosta Ing. Petr Dvořák se zeptal, jak si představuje Ing. Pavla Přidalová internet na zastávkách. Ing. Pavla Přidalová řekla, že to záleží na tom, co by se vykomunikovalo s panem Ulmou, že by nebylo i špatné zavést třeba internet do sokolovny. Ing. Pavla Přidalová navrhla protinávrh, a to schválit smlouvu o pronájmu za částku 300,- Kč/měsíc s tím, že se s panem Ulmou zjistí možnosti veřejného internetu v obci (zastávky, sokolovna). Starostka se zeptala, zda má ještě někdo nějaký dotaz. Dohodli se hlasovat nejdříve o návrhu Ing. Pavly Přidalové.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje smlouvu o pronájmu části stavby s firmou Jaroslav Ulma, IČO: 75135141 za částku 300,- Kč/měsíc a pověřuje starostku podpisem smlouvy a zjištěním možností poskytnutí veřejného internetu v obci Suchonice.

Výsledek hlasování: Pro: 3 (Přidalová, Hluší, Růžičková) Proti: 1 Zdrželi se: 3
Usnesení nebylo přijato.

Dále se hlasovalo o následujícím usnesení. Tomáš Horák se zeptal starostky, zda nechce do usnesení napsat, že zjistí možnosti veřejného internetu. Starostka odpověděla, že určitě s panem Ulmou probere a zjistí podmínky veřejného internetu v obci, ale že nevidí důvod, proč by to mělo být v návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje smlouvu o pronájmu části stavby s firmou Jaroslav Ulma, IČO: 75135141 za částku 500 Kč/měsíc a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro: 4 Proti: 3 (Přidalová, Hluší, Růžičková) Zdrželi se: 0
Usnesení č. 9 bylo přijato.

12) Rámcová smlouva SMS s.r.o. – autorská práva

Obec se obrátila na SMS služby s.r.o. kvůli poplatkům OSE (abychom mohli na obecních kulturních akcích pouštět reprodukovanou hudbu nebo objednat živou hudbu). Je potřeba podepsat rámcovou smlouvu. Jitka Růžičková se zeptala jaká částka se hradí a co obsahuje balíček. Obsahuje 5 malých akcí, které obec pořádá a na kterých je reprodukováná nebo živá hudba. Částka byla okolo 3.200,- Kč. Starostka řekla, že smlouva by se nemusela schvalovat na zastupitelstvu, ale že chce, aby zastupitelé věděli o všem. Jitka Růžičková se zeptala co ten balíček vše obsahuje. Starostka vysvětlila, co je obsahem balíčku. Jitka Růžičková řekla, že dříve to bylo na těch kapelách, aby tyto poplatky hradily. Starostka řekla, že nyní je to na pořadateli. Dále řekla, že co se týče rozhlasu, tak že tyto poplatky jsou hrazeny pro obce Olomouckým krajem. Starostka dala hlasovat o návrhu následujícího usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje Rámcovou smlouvu o jednoduchém vypořádání autorských práv a pověřuje starostku podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování: **Pro:** 7 **Proti:** 0 **Zdrželi se:** 0

Usnesení č. 10 bylo přijato.

13) Pronájem drtiče štěpky + veřejné drcení

Jak společnost ČEZ vykácela stromy v rámci údržby sítě, zůstaly zde větve. Padl návrh, že by mohla obec na jaře pronajmout výkonný štěpkač (drtič), kde by se podrtily tyto větve a nabídlo by se občanům, že by mohli přijít a nechat si podrtit větve a odvést si štěpku. Jitka Růžičková se zeptala, co to je za štěpkač. Ing. Petr Dvořák jí řekl značku štěpkače. Doveze se na autovozíku, je výkonnější, než štěpkač, který má obec, obsluhuje ho ten, kdo si jej pronajme. Cena 2.500,- Kč/den (neví se zda s daní nebo bez daně). Ing. Petr Dvořák řekl, že je další možnost vyzkoušet drtiče, které jsou obecní, že s nimi nemá zkušenost jak fungují. Jitka Růžičková souhlasila s možností vyzkoušet drtiče umístěné v obchodě. Starostka řekla, že v tom případě se bude muset vyřešit, kdo poskytne traktor, protože obecní štěpkače bez traktoru nefungují. Starostka poznamenala, že pokud někdo traktor poskytne, tak by i tak řekla občanům, že je možnost veřejného štěpkování. Jitka Růžičková řekla, že by bylo asi lepší zjistit, zda by o veřejné štěpkování byl vůbec zájem a udělalo by se to při jednom. Jitka Růžičková se zeptala Tomáše Horáka, zda by to šlo zapojit za jeho traktor. Tomáš Horák řekl, že neví, že snad někdo z občanů si štěpkač upravil na svůj traktor. Že by to teda zkusili, spočítalo by se jak dlouho by práce trvala a kolik by vyšla částka na pronájem traktoru, aby se zjistilo, jak to vyjde cenově. Otázka je, zda by to nevyšlo draž, než pronájem štěpkače. Starostka se zeptala, kdo by se toho ujal. Tomáš Horák s Ing. Petrem Dvořákem řekli, že to vyzkouší a uvidí se, jak to funguje. Ing. Petr Dvořák ještě poznamenal, že do konce března bude štěpkač k pronájmu vytížený, že rozhodnutí by mělo padnout co nejdříve. Proto Petr Dvořák navrhl schválit v usnesení „případný“ pronájem. Jitka Růžičková řekla, že si myslí, že není potřeba to schvalovat na zastupitelstvu, že se jedná o malou částku a pokud by naše štěpkače nefungovaly tak dobře, že se může štěpkač pronajmout. Ing. Petr Dvořák zopakoval, že by chtěl, aby v usnesení bylo slovo „případný pronájem“. Ing. Tomáš Hluší ještě podotkl, aby tam bylo i že se jedná o jednodenní pronájem. Jitka Růžičková znovu zopakovala, že pokud by lidé neměli o veřejné štěpkování zájem, že je zbytečné štěpkač objednávat. Tomáš Horák řekl, že pokud se schválí takovéto usnesení, tak to není nic proti ničemu. Že pokud vše bude fungovat, použijí se naše stroje, pokud ne, objedná se pronájem štěpkače. Starostka řekla, že dáme na vývěsku a na web obce, že se uvažuje o veřejném štěpkování v dubnu a případní zájemci ať se přihlásí na obci. Na základě toho budeme již vědět, jaký by byl případný zájem. Ing. Pavla Přidalová se zeptala, jaká bude hranice zájemců, od kdy se pronajme štěpkač a kdy ne. Aby

nebylo hodně zájemců, kteří donesou pár haluzí. Ing. Pavla Přidalová řekla, že by rozhodla až na pracovní schůzce, až budeme vědět zájem a zda fungují obecní stroje. Starostka řekla, že i tak by dala hlasovat o usnesení. Ing. Pavla Přidalová se zeptala, kde bude to místo, kam lidé ty větve nanosí. Starostka řekla, že záleží na objemu každého zájemce. Starostka ukončila diskuzi a dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje případný jednodenní pronájem štěpkovače v termínu do 30.4.2023 za cenu maximálně 3.000,- Kč.

Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 2 (Přidalová, Růžicková)

Usnesení č. 11 bylo přijato.

14) Různé:

a) Vyhodnocení akce Masopustní veselice + karneval

Starostka zhodnotila obě akce jako povedené. Seznámila přítomné s vyhodnocením akce masopustního víkendu, seznámila přítomné s celkovými náklady a celkovými příjmy. Celkově obec doplatila na akci částku cca 3.800,- Kč. Obec dostala i sponzorský dar od společnosti Hydraulické jeřáby s.r.o. v částce 4.000,- Kč. Ing. Pavla Přidalová se zeptala na co byl dar využit. Starostka odpověděla, že ve smlouvě o poskytnutí sponzorského daru nebylo specifikováno na co se dar musí využít, byly z něj uhrazeny náklady na akci. Jitka Růžicková se zeptala, zda byla před akcí svolána nějaká schůzka lidí, kteří tuto akci organizovali. Starostka odpověděla, že se dohodli s lidmi, kteří byli ochotni s touto akcí pomoci, a že to vzali tak, že se Jitka Růžicková, Ing. Pavla Přidalová a Ing. Tomáš Hluší již dost angažovali (nadřeli) a aby si tuto akci užili. Jitka Růžicková na to řekla, že je to sice hezká myšlenka, ale že by se pro příště ráda takové schůzky účastnila, aby věděla, co se na takové akci plánuje, co tam bude za občerstvení. Řekla, že je to věc, která je financována z obecních peněz, a že všichni členové by o ní měli být informováni, ať už jsou pak pověřeni nějakým úkolem a nebo bude konstatováno, že už toho pro obec udělali dost. Že nechce, aby se pak po obci šířily zprávy, že všichni se na akci podíleli jen tři zastupitelé ne. Starostka řekla, že ji to mrzí, že se takové zprávy šíří. Jitka Růžicková také řekla, že chce, aby bylo uvedeno v zápise, že ani jeden ze tří zastupitelů (myšleno Jitka Růžicková, Ing. Pavla Přidalová a Ing. Tomáš Hluší) na organizační schůzce nebyl, nevěděli, co se bude připravovat, nevěděli co se kdy bude dělat a není to tak, že by sabotovali nějakou akci. Starostka řekla, že to takhle rozhodně nikdo nepodával ani nevnímal. Jitka Růžicková řekla, že si přesto myslí, že na pracovní schůzku zastupitelstva by měli být pozváni všichni členové zastupitelstva. Tomáš Horák řekl, že na pracovní schůzku zastupitelstva určitě, ale že žádná pracovní schůzka zastupitelstva nebyla. Starostka řekla, že se jednalo o organizační schůzku té akce. Jitka Růžicková řekla, že organizační schůzka obecní akce je schůzka zastupitelstva. Ing. Pavla Přidalová řekla, že se jedná o akci obce hrazenou z veřejných prostředků a že byli zvoleni členy zastupitelstva a měli by vědět, co se bude na akcích dělat, co bude hrazeno. Ing. Petr Dvořák tedy navrhl na zastupitelstvu schválit rozpočet akce, což je věcí zastupitelstva. A potom už je jedno, zda se organizace účastní všichni zastupitelé nebo ne (pokud se nepřihlásí nebo neřeknou sami dopředu). Jitka Růžicková znovu zopakovala, že je potřeba, aby na pracovní schůzku, která se týká obecní akce, byli pozváni všichni členové zastupitelstva, aby se k té organizaci mohli vyjádřit. Dále řekla, že si myslí, že mají všichni zastupitelé stejná práva. Starostka řekla, že nikdo nikomu žádná práva neupírá. Starostka řekla, že vycházela ze zkušeností, jak to bývalo dříve, že se ptala občanů. Starostka řekla, že budou další akce, že pracovní schůzky budou a budou na ně pozváni všichni zastupitelé. Ing. Pavla Přidalová řekla, i oni mají hlasy voličů a svá práva. Starostka řekla, že to je v pořádku a znovu zopakovala, že nikdo

nikomu jejich právo neupírá a že pokud to druhá strana takto vnímá, takže to to tak určitě není.

b) Naplánování akcí Pálení čarodějnic a Den matek

Pálení čarodějnic je naplánováno na 29. 4. 2023 den matek 12. 5. 2023. Starostka se bavila předběžně se školkou, jak by to bylo možné uchopit akci Pálení čarodějnic. Starostka seznámila zastupitelé s představou této akce, děti s rodiči by se sešli před školkou, udělala by se trasa po obci, kde by byly tři čtyři zastávky, kde by děti plnily úkoly. Došlo by se do lesíka, kde by splnily ještě nějaký úkol a za to by dostaly špekáček, chleba a pití. Mohlo by se udělat občerstvení pro dospělé. Zapálí se oheň, opečou se špekáčky, posedí se a půjde se domů. V případě nepříznivého počasí by se akce nekonala, pokud by se počasí pokazilo během akce, dala by se využít sokolovna. Jitka Růžicková se zeptala, jak je to myšleno. Akce je plánovaná od 16:00 hodin. Ptala se, jak děti odjedou. Starostka řekla, že rodiče budou od začátku s dětmi. Jitka Růžicková řekla, že kdyby přišlo např. 40 dětí ze školky, s každým by přišli dva rodiče, tak je to 120 lidí. Starostka řekla, že pokud by přišli všichni, tak ano, ale že v okolních vesnicích také budou podobné akce, že nepředpokládá, že by byla taková účast. Dodala, že je to akce, kterou bude obec pořádát poprvé a dokud se to nevyzkouší, tak se nebude vědět. Jitka Růžicková navrhla udělat tuto akci zvlášť pro školku a zvlášť pro občany obce Suchonice. Že by to mohlo dopadnout tak, že pokud tam bude hodně lidí a nebude se tam dát hnout, tak první, kdo odejde budou děti a rodiče ze Suchonic, protože to mají nejbližší domů. Starostka řekla, že to bylo myšleno spíše tak, aby se se školkou trochu více spolupracovalo dohromady, že se paní učitelky nabídly, že pomohou s organizací a že nepředpokládá, že všechny děti přijdou. Že se jedná o „pilotní“ akci, která se pak vyhodnotí a dle toho se organizace přizpůsobí v dalších letech. Paní Věra Štěpánová řekla, že v případě, že by bylo hodně lidí, se může akce přesunout na hřiště, že je pravda, že v lesíku bude brzo tma. Filip Velen řekl, že to asi nepůjde, pokud bude hřiště po rekonstrukci nebo bude rekonstrukce probíhat. Zastupitelé se shodli, že se asi nemůže s prostorem hřiště počítat. Někdo navrhl louku před lesíkem, že tam je prostoru dost. Ing. Petr Dvořák se zeptal, zda informace o konání akce Pálení čarodějnic je již někde zveřejněná, že by požádal ředitelku v MŠ zda by udělala orientačně průzkum, kolik lidí má o akci zájem. Jitka Růžicková se zeptala, jaký by byl program. Starostka znovu zopakovala, že by se šlo stezkou, na které by děti plnily úkoly, u lesíku by byly ještě další stanoviště na splnění úkolů, zapálí se oheň, děti dostanou špekáčky, chleba, pití a pak volná zábava nebo domů. Jitka Růžicková řekla, že by to oddělila od školky, že by to udělala pouze pro děti ze Suchonic, Věra Štěpánová řekla, že čím více akcí pro děti, tím lépe, že děti ze Suchonic přijde málo. Jitka Růžicková řekla, že se bojí, že těch lidí bude hodně. Starostka řekla, že se to letos vyzkouší. Ing. Pavla Přidalová řekla, že se musí zastupitelstvo rozhodnout, zda chce dělat akce pro naše děti. Starostka odpověděla, že je jasné, že se akce dělají především pro naše děti, ale že se školka čas od času využít může. Starostka řekla, že poprosí paní ředitelku, zda by tedy mohla udělat nějaký průzkum mezi rodiči, zda by o akci měli zájem.

Další akcí je akce Den matek, která je naplánovaná na 12. 5. 2023. Starostka řekla, že nemá představu, jak toto udělat a zeptala se na to, zda jsou nějaké nápady. Vyzvala Jitku Růžickovou, že má zkušenosti s organizací této akce, jestli by k tomu mohla něco říct. Jitka Růžicková řekla, jak to probíhalo dříve, že ženy dostávaly kytku, vystupovali místní děti. Poslední tři roky tato akce nebyla kvůli covidu. Ing. Pavla Přidalová řekla, že záleží na tom, kdo je cílová skupina, zda babičky (které se přišly podívat na svoje vnoučata, která vystupovala) nebo spíš mladší maminky. Starostka se zeptala, co tedy zastupitelé Jitka Růžicková, Ing. Pavla Přidalová a Ing. Tomáš Hluší navrhuji pro

letošek. Řekla, že tady mají prostor se všichni vyjádřit, aby pak nedošlo k situaci, že nedají žádný návrh, starostka něco vymyslí a bude osočena, že se něco udělalo bez nich. Poprosila tedy o to, aby sdělili jejich představu akce Den matek, jak by to mělo vypadat. Ing. Pavla Přidalová se zeptala, zda starostka nějakou představu má. Starostka odpověděla, že se ptá na názor jejich (myšleno Jitky Růžickové, Ing. Pavly Přidalové a Ing. Tomáše Hluší), že nemá jejich zkušenosti. Jitka Růžicková řekla, starostka mohla tedy aspoň dopředu říct, že si mají připravit program na svátek matek, že to teď na místě nedokáže vymyslet. Tomáš Horák řekl, že začátkem dubna bude pracovní schůzka k akci Pálení čarodějnic a že se domluví podrobnosti. Starostka jen upozornila, že pokud by se na poslední chvíli hledala kapela, že by to mohl být problém. Zastupitelé se dohodli, že kapelu asi ne, že by se třeba oslovil jeden muzikant. Starostka požádala i o konkrétní návrhy (např. muzikanta) s tím, že se to tedy probere na schůzce.

c) Brigáda – vyhrabání cesty ke hřbitovu

Starostka řekla, že původně byla domluvena s panem Spurným, že cestu ke hřbitovu vyhrabe, dlouho se nic nedělo, proto to bylo zařazeno jako bod k projednání, nicméně pan Spurný se mezitím do vyhrabání pustil a má to téměř hotové, takže u tohoto bodu není co řešit. Ing. Tomáš Hluší řekl, že dříve to bylo řešeno brigádně, že to byla určitá „tradice“. Řekl, že to byla určitě levnější alternativa. Místostarosta řekl, že to prý pan Spurný už dříve dělal. Tomáš Horák řekl, že příležitostí, kdy se mohou občané sejít a udělat nějakou společnou brigádu na obci by určitě bylo více. Zastupitelé se dohodli, že by se na podzim udělala společná brigáda.

d) Uklid'me Česko 15. 4. 2023

Věra Štěpánová přišla na obec s tím, že se bude opět konat akce „Uklid'me Česko“. Obec se této akce každoročně účastní. Akce byla zaregistrovaná, obec obdrží nějaké úklidové prostředky (pytle, rukavice). Starostka poprosila někoho, kdo se ujme organizace této akce, řekla, že pravděpodobně nebude moct být přítomna. Ing. Pavla Přidalová řekla, že se této akce účastnila jako místostarostka za obec. Řekla ještě, že bude potřeba, aby někdo ten den přišel, odemknul obecní úřad a vydal pytle. Že by bylo dobré, aby se někdo účastnil i za obec. Starostka řekla, že to není tak, že by se akce nechtěli účastnit, ale že mají zkušenosti z předchozích let s organizací této akce a že sama za sebe ví, že se nejspíše nebude moci zúčastnit. Ing. Pavla Přidalová na to řekla, že chce vědět, kdo za obec jim vydá materiál. Tomáš Horák řekl, že pokud bude vědět, že bude doma, že si věci vezme den dopředu k sobě a pak je vydá těm, kteří na akci přijdou. Věra Štěpánová řekla, že se rovnou třídí do pytlů, to se pak dá do tříděného odpadu. Ing. Pavla Přidalová řekla, že se dětem rozdávalo vždy pití. Starostka řekla, že to není žádný problém. Věra Štěpánová se přihlásila, že tuto akci zorganizuje.

e) Zpráva finančního výboru o kontrole pokladních dokladů a hotovosti

Se zprávou seznámila přítomné Jitka Růžicková. Starostka se zeptala, zda má někdo dotazy. Dotazy nebyly, dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje zprávu finančního výboru o provedené kontrole pokladních dokladů a pokladní hotovosti ke dni 20. 2. 2023.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Usnesení č. 12 bylo přijato.

f) Nekontrolovatelně se množící kočky

Jak všichni vidí, tak v lokalitě u parčíku se nekontrolovatelně množí kočky. Kočky, které tam jsou se dále budou množit. Starostka poslala dotaz na SMS s.r.o., co se s tím dá dělat. Řekla, že my jako obec máme za toulavá zvířata zodpovědnost. Starostka navrhla na náklady obce nechat vykastrovat tyto kočky. Ze SMS s.r.o. doporučují, že by v rozpočtu měla být vyčleněná položka na tyto účely. Ing. Tomáš Hluší se zeptal, zda ty kočky nemají majitele. Starostka řekla, že se ptala, a že každý řekl, že jejich kočky to nejsou. Starostka se zeptala Věry Štěpánové, jaká je cena kastrace. Cena kastrace je 1.200,- Kč za kočku, za kocoura 600,- Kč. Jitka Růžičková řekla, že si myslí, že se kocouři nemusí kastrovat. Starostka řekla, že by poprosila obyvatele, kteří bydlí v domě, u kterého se ty kočky sdružují, že by pomohli s odchytem. Dále řekla, že by kastrovala jak kočky, tak kocoury. Ing. Tomáš Hluší poznamenal, že částka 10.000,- Kč je docela vysoká. Věra Štěpánová řekla, že vždy to bylo tak, že ty kočky se samy poregulovaly, že už se párkrát vyskytovaly takto kočky, které neměly majitele. Že je otázka, zda za obecní peníze tuto akci dělat. Starostka řekla, že se může najít někdo, kdo řekne: „Máte tady toulavé kočky, postarejte se o ně.“ Ing. Pavla Přidalová se zeptala, zda si někdo z občanů stěžoval. Starostka řekla, že zatím ne. Paní Milada Gelatková řekla, že by kočky vykastrovat nechala. Že se kočky množit budou. Starostka ukončila diskuzi a dala hlasovat o následujícím usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice schvaluje kastraci toulavých koček v lokalitě u parčíku před domem popisným č. 28 a schvaluje na tuto kastraci částku 10.000,- Kč.

Výsledek hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdrželi se: 3 (Přidalová, Hluší, Růžičková)
Usnesení č. 13 bylo přijato.

g) Definice krátkodobého pronájmu

Na základě kontroly usnesení byl vznešen požadavek k doplnění definice krátkodobého pronájmu a to takto: Krátkodobý pronájem je definován na dobu maximálně tří hodin ve dnech pondělí až čtvrtek. Zároveň se u krátkodobého pronájmu pronajímá pouze sál sokolovny a sociální zařízení. Paní Milada Gelatková řekla, že jí přijde zbytečné, že když i o víkendu nikdo nemá sokolovnu zarezervovanou na nějakou hostinu, proč by si tam nemohl někdo jít něco zahrát v sobotu. Ing. Pavla Přidalová řekla, že jí přijde zbytečné tímto usnesením znemožnit pronájem sokolovny např. na pinpong, pokud by byla sokolovna volná, že od toho tam ta sokolovna je. Tomáš Horák se zeptal, jak je sokolovna využívána, zda tam někdo třeba přes týden chodí na chvíli si něco zahrát a také jakým způsobem by se to řešilo. Zastupitelé se shodli, že by se zamknula kuchyňka. Starostka uzavřela diskuzi a nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Suchonice upřesňuje definici krátkodobého pronájmu. Krátkodobý pronájem je myšlen na dobu maximálně tří hodin. Zároveň se u krátkodobého pronájmu pronajímá pouze sál a sociální zařízení (bez kuchyňky).

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 0
Usnesení č. 14 bylo přijato.

15) Diskuze a závěr

Tomáš Horák se zeptal na kontrolu usnesení, kterou přednášel Ing. Tomáš Hluší, zda je možné ji poslat dříve starostce, aby se urychlilo zastupitelstvo. Aby byla starostka nachystaná. Domluvilo se, že starostka bude přítomna této kontrole, v případě, že nebude moct, tak místostarosta.

Ing. Pavla Přidalová se zeptala, jak to vypadá s vykácenými stromy v areálu Bergasta. Starostka odpověděla, že to bylo postoupeno Magistrátu města Olomouce odboru životního prostředí. Ing. Pavla Přidalová se zeptala, jakým způsobem to postoupili. Ing. Petr Dvořák řekl, že jako podezření na přestupek. Ing. Pavla Přidalová se zeptala, jakou mají zákonnou lhůtu. Starostka řekla, že neví, ale že to může zjistit.

Věra Štěpánová apelovala na vzájemnou spolupráci obou kandidátek.

Další dotazy nebyly, starostka ukončila 22:56 zasedání.

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Zveřejněná informace o konání 5. zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích

Zápis byl vyhotoven dne: 15. 3. 2023, doplněn 20. 3. 2023

Zapisovatel: Ing. Michaela Hluší


.....

Ověřovatelé: Ing. Tomáš Hluší



dne

26. 3. 2023

Tomáš Horák



dne

25. 3. 2023

Starostka:

Ing. Jitka Dopitová



dne

29. 3. 2023